

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

МАРКИРОВКА ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ТОВАРОВ

С УЧЕТОМ ВЕРОЯТНОСТИ ПРИЧИНЕНИЯ

ВРЕДА ИЛИ УЩЕРБА ЗДОРОВЬЮ ЧЕЛОВЕКА

Приложение 5

МАРКИРОВКА ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ТОВАРОВ С УЧЕТОМ ВЕРОЯТНОСТИ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ИЛИ УЩЕРБА ЗДОРОВЬЮ ЧЕЛОВЕКА

A5.1 Введение

A5.1.1 Согласованная на глобальном уровне система классификации опасности и маркировки химической продукции основана на оценке опасных свойств, присущих химической продукции. Вместе с тем признается, что в некоторых системах информация о хронических опасностях для здоровья человека, присущих потребительским товарам, дается лишь после рассмотрения дополнительных данных в отношении возможного воздействия на потребителей при нормальном использовании этих товаров или при возможном неправильном их использовании. Таким образом, эти системы обеспечивают информацию, основанную на оценке риска или возможности причинения ущерба в результате воздействия таких товаров. В тех случаях, когда в результате проведения такой оценки воздействия и определения возможности причинения ущерба выясняется, что возможные вредные последствия ожидаемого воздействия являются незначительными, хронические опасности для здоровья могут не включаться в маркировку потребительских товаров. Такая система получила признание в документе 1998 года, где разъясняется объем и содержание работы в отношении СГС¹:

"Характер применения компонентов данной системы может варьироваться в зависимости от вида продукта или стадии его жизненного цикла. После классификации химического вещества можно рассмотреть вопрос о вероятности его вредного воздействия при решении вопроса о том, какие информационные или иные меры надлежит принять в отношении данной химической продукции или условий ее использования".

A5.1.2 Согласование такого подхода не было задачей работы по установлению СГС. Таким образом, разрабатывать и применять данный подход должны будут компетентные органы. Вместе с тем, учитывая, что подобный подход применялся и будет применяться впредь, в настоящем приложении излагаются дополнительные указания в отношении того, каким образом такой подход может применяться на практике.

A5.1.3 Применительно к некоторым потребительским товарам, для определения того, какая информация должна включаться в маркировку, при применении такого подхода используется анализ воздействия. Контрольные органы и изготовители получают данные о воздействии или же определяют гипотетические данные о воздействии на основе информации об обычном употреблении или прогнозируемом неправильном употреблении данных продуктов. Затем эти оценочные данные используются для определения того, должны ли включаться в маркировку потребительского товара сведения о его хронической опасности для здоровья, а также о том, какие меры предосторожности надлежит принимать в соответствии с подходом, основанным на существующих рисках. Таким образом, решение принимается на основе соображений, касающихся установленной вероятности возникновения ущерба вследствие воздействия данного продукта на потребителя.

A5.1.4 Маркировка потребительских товаров в некоторых системах основана на сочетании опасностей и рисков. Вместе с тем на упаковке могут указываться острые и физические опасности, а долговременные последствия для здоровья, определяемые на основе рисков, могут не указываться. Отчасти это может объясняться расчетом на то, что воздействие некоторых потребительских продуктов является краткосрочным и, таким образом, недостаточным для появления хронических последствий для здоровья в результате такого воздействия. Эти расчеты могут быть неточны в тех случаях, когда потребительские товары используются при производстве, например в случае красок или клеев, с которыми повседневно приходится иметь дело строительным рабочим.

¹ IOMC Description and Further Classification of the Anticipated Application of the Globally Harmonized System (GHS), IFCS/ISG3/98.32B.

A5.1.5 В то время как опасности, присущие тому или иному химическому веществу, можно определить для всех секторов, информация в отношении воздействия и, таким образом, рисков существенно варьируется между секторами, охватываемыми СГС. Средства передачи такой информации потребителю также бывают различными. В некоторых случаях, например для потребителей, маркировка является единственным источником информации, в то время как в иных случаях, особенно на производстве, она представляет собой лишь один из элементов комплексной системы, дополняемых ПБ и профессиональной подготовкой персонала. В секторе транспорта в маркировке содержится лишь первичная информация, в то время как дополнительная информация излагается в перевозочной документации.

A5.2 Общие принципы

A5.2.1 Хотя в СГС подход к оценке конкретных рисков не рассматривается и не согласовывается, можно указать следующие некоторые общие принципы:

- a) *все химические вещества следует классифицировать на основе критериев классификации, изложенных в СГС*

Первым шагом в процессе классификации опасностей и сообщения информации всегда должна быть классификация присущих соответствующим веществам опасностей, исходя из критериев СГС в отношении веществ и смесей;

- b) *маркировка на основе рисков может осуществляться лишь компетентными органами в связи с хроническими опасностями для здоровья, обусловленными наличием химических веществ в потребительских товарах. Все виды острой опасности для здоровья людей и окружающей среды и физической опасности следует маркировать исходя из опасностей, присущих конкретным веществам*

Классификация опасностей должна непосредственно определять обозначение острых последствий для здоровья, а также экологических и физических опасностей. Подход к маркировке, связанный с оценкой рисков, следует применять лишь в отношении хронических опасностей для здоровья, например канцерогенности, токсичности для репродуктивных функций или же соматической токсичности для конкретных органов при неоднократном воздействии. Он может применяться лишь в отношении тех химических веществ, воздействие которых на пользователей при потреблении, как правило, ограничивается в количественном и временном отношении;

- c) *при оценке возможного воздействия и рисков для потребителей следует исходить из консервативных, защитных посылок, с тем чтобы свести к минимуму возможность недооценки воздействия или риска*

Оценки воздействия или оценочные показатели должны быть основаны на имеющихся данных и/или консервативных исходных посылках.

При оценке рисков и применении подхода, предполагающего экстраполяцию результатов экспериментов, проведенных на животных, на человека, следует также устанавливать определенный консервативный "запас прочности" за счет выявления факторов неопределенности.

A5.2.2 Пример маркировки на основе рисков, используемой Комиссией США по безопасности потребительских товаров

A5.2.2.1 В целом потребители получают информацию о воздействии того или иного химического вещества из маркировки продукции. В то время как в других секторах имеются дополнительные источники информации (например, паспорта безопасности, транспортная документация), в которых детализируются или уточняются данные о продукции и риски соотносятся с представленной информацией об опасности, в секторе потребительских товаров, как правило, таких источников не существует.

A5.2.2.2 Как отмечается выше, общее правило для СГС заключается в том, что информация должна включаться в маркировку на основе свойств (опасностей), присущих конкретным химическим веществам, во всех секторах. Обоснование предусматриваемой в СГС маркировки на основе опасностей уже приводилось выше в настоящем документе и может касаться потребительских товаров, равно как и продукции всех других секторов.

A5.2.2.3 В частности, принцип, согласно которому потребитель "имеет право знать" об опасностях, присущих какому-либо конкретному химическому веществу, имеет важное значение и получил широкую поддержку во многих кругах. Информация об опасности служит стимулом для выбора менее опасных химикатов. Не всегда возможно точно прогнозировать воздействие продуктов и их использование, и меры защиты потребителей являются менее определенными по сравнению с мерами, применяемыми в других, более структурированных секторах.

A5.2.2.4 С другой стороны, результаты некоторых исследований²⁻⁷ свидетельствуют о том, что включение в маркировку большого объема информации в отношении всех потенциальных опасностей может препятствовать внимательному отношению потребителей к подобным данным. Как представляется, существуют определенные доказательства того, что улучшению защиты потребителей может способствовать использование в маркировке предупреждений, касающихся конкретных опасностей.

A5.2.2.5 Для обеспечения того чтобы потребители располагали информацией, необходимой для принятия надлежащих мер защиты, при применении подхода, предусматривающего маркировку на основе рисков, рассматриваются вероятные или возможные виды воздействия и приводится информация, касающаяся фактических рисков в связи с таким воздействием. Если продукция предназначена для конкретного использования (различных конкретных видов использования), можно дать количественную оценку ее воздействия на потребителя в результате использования, прогнозируемого использования и несчастных случаев.

A5.2.2.6 Ниже излагается процесс, который в СГС не согласовывается. Он соответствует Руководящим принципам Комиссии по безопасности потребительских товаров США⁸ и другим национальным и международным руководящим принципам, касающимся проведения оценки рисков⁹⁻¹¹. В США вещество или продукт, по которым проводится оценка для целей маркировки с учетом их хронической опасности при потреблении, должны отвечать критериям испытания, проводимого в два этапа. Во-первых, такое вещество должно быть связано с одной из учитываемых хронических опасностей, то есть должно классифицироваться на основе конкретных критериев в качестве вещества, связанного с хронической опасностью. Во-вторых, должна проводиться оценка рисков для определения того, способно ли данное вещество вызвать серьезное заболевание или причинить серьезный ущерб в ходе или вследствие "разумно прогнозируемого обращения с ним или его использования или попадания его в организм детей". Если результаты такой оценки рисков свидетельствуют, что риск является весьма незначительным, данное вещество или продукт не нуждается в маркировке с указанием хронической опасности. Другими словами, вопрос о том, должно ли то или иное вещество иметь маркировку, указывающую на хроническую опасность, зависит не только от того, является ли оно опасным, но и от его воздействия и связанных с ним рисков.

A5.2.2.7 Уровень оценки воздействия зависит от связанных с данным веществом опасностей. Например, для неканцерогенных веществ, обладающих хронической токсичностью, "приемлемая суточная доза" (ПСД) будет рассчитываться от "ненаблюдаемого уровня вредного воздействия" (НУВВ). При проведении консервативной оценки воздействия можно исходить из того, что потребитель использует весь потребительский продукт в течение одного дня, и/или предположить, что при этом будет полностью употреблено все опасное вещество/смесь, воздействию которых потребитель подвергается. Если получаемое при этом значение воздействия ниже "приемлемой суточной дозы", никакого информирования об опасности не требуется. Если же уровень воздействия выше ПСД, может быть проведена более точная количественная оценка до принятия окончательного решения по вопросу о маркировке. В том случае, когда уточненных данных не имеется или когда уточненный анализ не проводился, на маркировке должно быть проставлено Информирование об опасности.

A5.2.2.8 Для канцерогенных веществ удельный риск, обусловленный воздействием канцерогенного вещества, следует рассчитывать на основе линейной экстраполяции, а когда это невозможно – использовать многоэтапную модель. Показатель воздействия на протяжении всей жизни можно

рассчитывать либо с использованием самого пессимистичного сценария (например, исходя из того, что все содержащееся в продукте вещество достигает соответствующих тканей при любом использовании, при этом воздействие является ежедневным/еженедельным/ежемесячным), либо же путем определения фактического воздействия при использовании, или же с помощью применения обоих этих подходов в том или ином сочетании.

A5.2.2.9 Для применения подобного подхода к маркировке потребительских товаров с целью указания хронических последствий компетентному органу необходимо определить, какая степень риска является приемлемой. Так, например, Комиссия по безопасности потребительских товаров рекомендует указывать в маркировке на опасность возникновения раковых заболеваний, если риск, связанный с воздействием в течение "разумно прогнозируемой продолжительности работы с данным веществом и его использования", превышает один на миллион.

Справочная литература

1. ILO. 1999. *Current Sector Uses of Risk Communication*, ИОМС/ИЛО/НС3/99.7.
2. A. Venema, M. Trommelen, and S. Akerboom. 1997. *Effectiveness of labelling of household chemicals*, Consumer Safety Institute, Amsterdam.
3. Leen Petre. 1994. *Safety information on dangerous products: consumer assessment*, COFACE, Brussels, Belgium.
4. European Commission. 1999. *DGIII Study on Comprehensibility of labels based on Directive 88/379/EEC on Dangerous Preparations*.
5. Magat, W.A., W.K. Viscusi, and J. Huber. 1988, *Consumer processing of hazard warning information*, Journal of Risk and Uncertainty, 1, 201-232.
6. Abt Associates, Inc. 1999. *Consumer Labelling Initiative: Phase II Report*, Cambridge, Massachusetts, Prepared for US EPA.
7. Viscusi, W.K. 1991. *Toward a proper role for hazard warnings in products liability cases*, Journal of Products Liability, 13, 139-163.
8. US Consumer Product Safety Commission. 2001. *Code of Federal Regulations, Subchapter C – Federal Hazardous Substances Act Regulations*, 16, Part 1500.
9. Saouter, E., G. Van Hoof, C. Pittinger, and T. Feijtel. 2000. *A retrospective analysis of the environmental profile of laundry detergents*, submitted to: International Journal of life cycle analysis, October 2000.
10. IPCS. 2001. *Principles for evaluating health risks to reproduction associated with exposure to chemicals*, Environmental Health Criteria No. 225.
11. IPCS. 2000. *Human exposure assessment*, Environmental Health Criteria No. 214.
12. IPCS. 1999. *Principles for assessment of risks to human health from exposure to chemicals*, Environmental Health Criteria No. 210.